Nr 9-10 Wrzesień - Październik Rok I

SZACHISTA POLSKI

miesięcznik poświęcony grze i kompozycji szachowej

Komitet Redakcyjny: dr.E.Arłamowski,T.Bujak,M.Wróbel

Wydawca: Krakowski Klub Szachistów

Redakcja i Administracja: Kraków,Basztowa 15 m.12.

Cena numeru 70 zł. Cena numeru 70 zł.

III Ogólnopolski drużynowy turniej o mistrzostwo Polski w Katowicach.

Pierwszy po wojnie turniej drużynowy o mistrzostwo Polski odbył się w dniach od 23 do 29 września b.r. wzięło w nim udział 10 drużyn,reprezentujących najważniejsze ośrodki szachowe w Polsce. Zespoły składały się z 6. zawodników,wśród których nie brakło najlepszych. Śląski Okręgowy Związek Szachowy znany jest ze sprawnej organizacji nie od dziś,nic więc dziwnego,że i ta impreza może służyć za przykład,ile można zdziałać nawet w nieprzychylnych okolicznościach. Sprawne funkcjonowanie turnieju jest w dużej mierze zasługą przewodniczącego Komitetu Witkowskiego oraz kirownika rozgrywek Muchy.

Drużyny wystąpiły w.następujących składach (wedle kolejności wylosowania)

1.Częstochowa: Czarnota,Beer,Limbach,Wieczorek,Skalk,Jemielita,Borkowski,Kępa.
2.Poznań: Janik,Widermański,Siadak,Mięsowicz,Tomczak,Różański,Stróżniak.
3.Gdańsk: Czerniakow,Nowacki,Chybicki,Dworak,Górny,Wyrwicz
4.Łódź: Gadaliński,Grynfeld,Wróblewski,Dryzek,Kwapisz,Damański.
5.Wrocław: Błaszczak,Chądzyński,Murgenschnabel,Dreszer,Kościuk,Żywień.
6.Katowice: Sojka,Byrtek,Balcarek,Zahorski,Ogórek,Zakrzewski,Pokorski,Rasikoń,Zaiger,Śmigielok,Witkowski.
7.Warszawa: Plater,Gawlikowski,Szpotański,Rysak,Krúlisch Tarkowski,Trzciński.
8.Cieszyn: Kałuża,Rusek,Kukuczka,Pieprzyk,Klus,Jasieniak Starker,Kunz,Niewiadomski.
9.Kraków: Śliwa,Tarnowski,Ciejka,Bocheński,Litmanowicz,Gałuszka,Szulc,Wendecker.
10.Kielce: Bass,Zimkowski,Banasiński,Koselnik,Wojciechowski,Szymański,Kozłowski.

W ciągu sześciu dni ciężkich walk rozegrano 9 rund,co w niektórych wypadkach spowodowało obniżenie jakości partii. Z tej batalii wyszła zwycięzko Łódź,która pomimo rezerwowego składu odniosła przekonywujące zwycięstwo osią

gając 37 p. z 54 partii. Łódź może się poszczycić największą ilością zwycięstw, gdyż 7 przy dwu porażkach z Krakowem i Warszawą. Drużyna krakowska, dzięki tabeli Bergera znalazła się na II miejscu (32 p.-59.2%) po niepowodzeniach w środkowych rundach pięknym zrywem zapewnił sobie krakowski zespół zaszczytny wynik.

Taką samą ilość punktów zdobyły Katowice, co jest zasługą zarówno bojowości i zapału jak i dużych rezerw, jakimi dysponowali gospodarze. Niewiele brakowało, aby sympatyczna drużyna śląska zdystansowała Kraków; w każdym razie jest to duży sukces Katowic. Drużyna stołeczna zajęła IV miejsce 27.5 p. (50.9%) i gdyby nie fatalne rozgrywki w końcowych rundach napewno poprawiła by przynajmniej rezultat punktowy.

Rewelacją turnieju okazała się drużyna Cieszyna, która wylądowała na V miejscu. Natomiast zawiodła Częstochowa, liczyliśmy na lepszy wynik.

Rezultaty indywidualne były następujące: na pierwszej szachownicy nagrodę za najlepszy wynik uzyskał doskonale dysponowany Sojka (Katowice) 6.5 z 9 przed Gadalińskim, Platerem i Sliwą 6p. z 9. Najlepsze wyniki indywidualne osiągnęli: Gawlikowski(Warszawa)-2 szachown Grynfeld (Łódź) II szach. i Kwapisz(Łódź) IV szach. po 7.5 p. z 9 partii.

Bez przegranej ukończyli turniej - znany problemista S.Limbach (Częstochowa) III szach. 7p. z 9 (+5=4), Górny (Gdańsk) V szach. 6.5 z 9 (+4=5) oraz Pokorski (Katowice 6 szach. 4p. z 4, jedyny 100% wynik.

Nagrody za najpiękniejszą partię przyznano I Czesławowi Błaszczakowi (Wrocław) za partię z Czarnotą(Częstochowa), III nagr. otrzymał mistrz Polski B.Sliwa za partię z Beerem (Częstochowa) II nagrody nie udzielono

Zawodnicy krakowscy osiągnęli następujące rezultat Sliwa 6p z 9,Tarnowski 5,5 z 9,Bocheński 5 z 9,Litmanowicz 4 z 7,Gałuszka 2.5 z 6,Wendecker 5 z 6!,Szulc 2.5 z 5 i Ciejka 1.5 z 3.

Teraz przechodzimy do szczegółowego sprawozdania.

Pierwsza runda

Częstochowa -	4	Kielce -	2
1.Czarnota	1	Zinkowski	0
2.Beer	0	Bandsiński	1
3.Limbach	1	Koselnik	0
4.Wieczorek	0	Wojciechowski	1
5.Skalik	1	Kozłowski	0
6.Jemielita	1	(Walkower)	0

Uwaga: Wymienione na pierwszym miejscu drużyny mają białe na 1,3 i 5 szachownicy, zaś na parzystych czarne.

Poznań -	1.5	Kraków -	4.5
1.Janik	0	Sliwa	1
2.Widermański	0.5	Tarnowski	0.5
3.Siadak	0	Bocheński	1
4.Tomczak	0	Gałuszka	1
5.Różański	1	Szulc	0
6.Stróżniak	0	Wendecker	1

Gdańsk -	1.5	Cieszyn -	4.5
1.Czerniakow	1	Kałuża	0
2.Nowacki	0	Rusek	1
3.Chybicki	0	Kukuczka	1
4.Dworak	0	Pieprzyk	1
5.Górny	0.5	Kluz	0.5
Wyrwicz	0	Jasieniak	1

Łódź -	2.5	Warszawa -	3.5
1.Gadaliński	0.5	Plater	0.5
2.Grynfeld	0	Gawlikowski	1
3.Dryzek	0	Szpotański	1
4.Kwapisz	1	Krulisch	0
5.Wróblewski	0	Tarkowski	1
6.Damański	1	Trzciński	0

Wrocław -	3	Katowice -	3
1.Błaszczak	1	Sojka	0
2.Dreszer	0.5	Byrtek	0.5
3.Chadzyński	0	Balcarek	1
4.Mugenschnabel	1	Ogórek	0
5.Kościuk	0.5	Zakrzewski	0.5
6.Żywień	0	Rasikoń	1

W pierwszej rundzie zasługuje na uwagę zwycięstwo Warszawy nad silną drużyną Łodzi oraz wysoka porażka Gdańska z Cieszynem. Należy nadmienić,że w drużynie Cieszyna grało 2 problemistów Rusek i Pieprzyk

Druga runda

Kielce -	1.5	Katowice -	4.5
1.Zinkowski	0	Sojka	1
2.Banasiński	0	Byrtek	1
3.Koscielnik	1	Balcarek	0
4.Wojciechowski	0	Zahorski	1
5.Kosłowski	0.5	Ogórek	0.5
6.(Walkower)	0	Zakrzewski	1

Warszawa -	3.5	Wrocław -	2.5
1.Plater	1	Błaszczak	0
2.Gawlikowski	1	Chądzyński	0
3.Szpotański	0	Mugenschnabel	1
4.Krulisch	0	Dreszer	1
5.Tarkowski	1	Kościuk	0
6.Trzciński	0.5	Żywień	0.5

Cieszyn -	1	Łódź -	5
1.Kałuza	0	Gadaliński	1
2.Rusek	0	Grynfeld	1
3.Kukuczka	0	Dryzek	1
4.Pieprzyk	0	Kwapisz	1
5.Kluz	1	Wróblewski	0
6.Jasieniak	0	Damański	1

Kraków -	3	Gdańsk -	3
1.Śliwa	0.5	Czerniakow	0.5
2.Tarnowski	1	Nowacki	0
3.Bocheński	0	Chybicki	1
4.Gałuszka	0	Dworak	1
5.Szulc	0.5	Górny	0.5
6.Wendecker	1	Wyrwicz	0

Częstochowa -	3	Poznań -	3
1.Czarnota	1	Janik	0
2.Beer	0	Widermański	1
3.Limbach	1	Siadak	0
4.Skalik	0.5	Tomczak	0.5
5.Jemielita	0	Rozański	1
6.Borkowski	0.5	Strczniak	0.5

Po drugiej rundzie prowadzą Katowice,Kraków i Łódź po 7.5 punktu przed Częstochową i Warszawą po 7p.

Trzecia runda

Poznań -	1.5	Kielce -	4.5
1.Janik	0	Bass	1
2.Widermański	1	Zinkowski	0
3.Siadak	0	Banasiński	1
4.Tomczak	c.5	Koselnik	0.5
5.Rózański	0	Wojciechowski	1
6.Stróżniak	0	Szymański	1

Gdańsk -	2.5	Częstochowa -	3.5
1.Czerniakow	0.5	Czarnota	0.5
2.Nowacki	1	Beer	0
3.Chybicki	0	Limbach	1

4.Dworak	0	Wieczorek	1
5.Górny	1	Skalik	0
6.Wyrwicz	0	Borkowski	1

-3-

Łódź -	2.5	Kraków -	3.5
1.Gadaliński	0	Sliwa	1
2.Grynfeld	0.5	Tarnowski	0.5
3.Dryzek	0.5	Ciejka	0.5
4.Kwapisz	0	Bocheński	1
5.Wróblewski	1	Litmanowicz	0
6.Damański	0.5	Gałuszka	0.5

Wrocław -	3	Cieszyn -	3
1.Błaszczak	1	Kałuża -	0
2.Chadzyński	0	Rusek	1
3.Mugenschnabel	0.5	Kukuczka	0.5
4.Dresser	0.5	Pieprzyk	0.5
5.Kościuk	1	Kluz	0
6.Zywień	0	Jasieniak	1

Katowice -	2.5	Warszawa -	3.5
1.Sojka	0.5	Plater	0.5
2.Byrtek	0	Gawlikowski	1
3.Balcarek	0	Szpotański	1
4.Zahorski	1	Krulisch	0
5.Ogórek	0	Tarkowski	1
6.Pokorski	1	Trzcinski	0

W tej rundzie odnosi Kraków wartościowe zwycięstwo nad Łódzią; w ramach tego spotkania dochodzi do gry między dwoma zwycięzcami z turnieju o mistrzostwo Polski. Prowadzenie obejmuje Kraków 11p. przed Częstochową i Warszawą po 10.5p. po 10 p. mają Katowice i Łódź.

Czwarta runda

Kielce -	2	Warszawa	4
1.Bass	1	Plater	0
2.Zinkowski	0	Gawlikowski	1
3.Banasiński	0	Szpotański	1
4.Koscielnik	0	Krulisch	1
5.Wojciechowski	1	Tarkowski	0
Szymański	0	Trzciński	1

PRENUMERATE NALEŻY NADSYŁAC WYŁACZNIE NA ADRES:
T.BUJAK,KRAKOW,BASZTOWA 15 m 12.

Cieszyn	3	Katowice	3
Kałuża	0	Sojka	1
2.Rusek	1	Byrtek	0
3.Kukuczka	0	Balcarek	1
4.Pieprzyk	0	Ogórek	1
5.Kluz	1	Zakrzewski	0
6.Jasioniak	1	Zeiger	0

Kraków	2	Wrocław	4
1.Śliwa	0.5	Błaszczak	0.5
2.Tarnowski	0.5	Chądzyński	0.5
3.Ciejka	0	Mugenschnabel	1
4.Bocheński	0	Dreszer	1
5.Litmanowicz	1	Kościuk	0
6.Gałuszka	0	Żywień	1

Częstochowa	1.5	Łódź	4.5
1.Czarnota	0.5	Gadaliński	0.5
2.Beer	0	Grynfeld	1
3.Lumbach	0.5	Dryzek	0.5
4.Wieczorek	0	Kwapisz	1
5.Skalik	0.5	Wróblewski	0.5
6.Borkowski	0	Damański	1

Poznań	1.5	Gdańsk	4.5
1.Janik	0.5	Czerniakow	0.5
2.Widermański	0	Nowacki	1
3.Siadak	0	Chybicki	1
4.Mięsowicz	1	Dworak	0
5.Tomczak	0	Górny	1
6.Różański	0	Wyrwicz	1

Po katastrofalnej klęsce Krakowa na czoło turnieju wychodzi Łódź i Warszawa po 14.5 p. przed Katowicami i Krakowem po 13p.

Piąta runda

Gdańsk	3	Kielce	3
1.Czerniakow	0.5	Bass	0.5
2.Nowacki	0.5	Zinkowski	0.5
3.Chybicki	0.5	Banasiński	0.5
4.Dworak	1	Koscielnik	0
5.Górny	0.5	Wojciechowski	0.5
6.Wyrwicz	0	Szymański	1

Łódź	4	Poznań	2
1.Gadaliński	1	Janik	0

2.Grynfeld	1	Widermański	0
3.Dryzek	0.5	Migsowicz	0.5
4.Kwapisz	0.5	Tomczak	0.5
5.Wróblewski	0.5	Różański	0.5
6.Damański	0.5	Strózniak	0.5

Wrocław -	2.5	Częstochowa -	3.5
1.Błaszczak	1	Czarnota	0
2.Chadzyński	0	Beer	1
3.Mugenschnabel	0	Limbach	1
4.Dreszer	0.5	Wieczorek	0.5
5.Kościuk	0	Skalik	1
6.Żywień	1	Jemielita	0

Katowice -	5	Kraków -	1
1.Sojka	1	Sliwa	0
2.Byrtek	1	Tarnowski	0
3.Balcarek	0	Ciejka	1
4.Zahorski	1	Bocheński	0
5.Ogórek	1	Litmanowicz	0
6.Zakrzewski	1	Gałuszka	0

Warszawa -	2	Cieszyn -	4
1.Plater	1	Kałuża	0
2.Gawlikowski	1	Rusek	0
3.Szpotański	0	Kukuczka	1
4.Krulisch	0	Pieprzyk	1
5.Tarkowski	0	Kluz	1
6.Trzciński	0	Jasieniak	1

Dwie duże niespodzianki to pogrom Krakowa i przegrana Warszawy z Cieszynem. Kolejność drużyn jest teraz następująca: Łódź 18.5 p.,Katowice 18,Warszawa 16.5,Cieszyn i Częstochwa po 15.5p.

Szósta runda

Kielce -	1.5	Cieszyn -	4.5
1.Bass	0	Kałuża	1
2.Zinkowski	0	Rusek	1
3.Banasiński	1	Kukuczka	0
4.Koselnik	0	Pieprzyk	1
5.Wojciechowski	0.5	Kluz	0.5
6.Szymański	0	Jasieniak	1

Kraków -	3.5	Warszawa -	2.5
1.Sliwa	0	Plater	1
2.Tarnowskim	0.5	Gawlikowski	0.5

3.Bocheński	0.5	Szpotański	0.5
4.Litmanowicz	0.5	Krulisch	0.5
5.Szulc	1	Tarkowski	0
6.Wendecker	1	Trzciński	0

Częstochowa -	2	Katowice -	4
1.Czarnota	0.5	Sojka	0.5
2.Beer	0	Byrtek	1
3.Limbach	0.5	Balcarek	0.5
4.Wieczorek	0	Zahorski	1
5.Skalik	0	Pokorski	1
6.Borkowski	1	Rasikoń	0

Poznań -	3.5	Wrocław -	2.5
1.Janik	0	Błaszczak	1
2.Widermański	1	Chądzyński	0
3.Mięsowicz	1	Mugenschnabel	0
4.Tomczak	0	Dreszer	1
5.Rożański	1	Kościuk	0
6.Strezniak	0.5	Żywień	0.5

Gdańsk -	1.5	Łódź -	4.5
1.Czerniakow	0	Gadaliński	1
2.Nowacki	0	Grynfeld	1
3.Chybicki	1	Dryzek	0
4.Dworak	0	Kwapisz	1
5.Górny	0.5	Wróblewski	0.5
6.Wyrwicz	0	Damański	1

Walkę o prowadzenie toczą między sobą Łódź i Katowice. Łódź 23p., Katowice 22, Cieszyn 20. Warszawa 19p.

Siódma runda

Łódź -	5	Kielce -	1
1.Gadaliński	1	Bas	0
2.Grynfeld	1	Zinkowski	0
3.Dryzek	1	Banasiński	0
4.Kwapisz	1	Koselnik	0
5.Wróblewski	0	Wojciechowski	1
6.Damański	1	Szymański	0

Wrocław -	2.5	Gdańsk -	3.5
1.Błaszczak	0	Czerniakow	1
2.Chądzyński	0.5	Nowacki	0.5
3.Mugenschnabel	0.5	Chybicki	0.5
4.Dreszer	1	Dworak	0
5.Kościuk	0.5	Górny	0.5
6.Żywień	0	Wyrwicz	1

Katowice -	3.5	Poznań -	2.5
1. Sojka	1	Janik	0
2. Byrtek	0	Widermański	1
3. Balcarek	1	Mięsowicz	0
4. Zakrzewski	1	Tomczak	0
5. Rasikoń	0	Rózański	1
6. Smigielok	0.5	Stróżniak	0.5

Warszawa -	5	Częstochowa -	1
1. Plater	1	Czarnota	0
2. Gawlikowski	1	Beer	0
3. Szpotański	0.5	Limbach	0.5
4. Krulisch	1	Wieczorek	0
5. Tarkowski	0.5	Skalik	0.5
6. Trzciński	1	Borkowski	0

Cieszyn -	1.5	Kraków -	4.5
1. Kałuża	0	Sliwa	1
2. Rusek	0	Tarnowski	1
3. Kukuczka	0.5	Bocheński	0.5
4. Pieprzyk	0	Litmanowicz	1
5. Kluz	0	Szulc	1
6. Jasieniak	1	Wendecker	0

Łódź kroczy od zwycięstwa do zwycięstwa. Stan: Łódź 28 Ktowice 25.5, Warszawa 24 Kraków 22.

Ósma runda

Kielce -	1	Kraków -	5
1. Bas	0	Sliwa	1
2. Zimkowski	0	Tarnowski	1
3. Banasiński	0	Bocheński	1
4. Koselnik	0	Litmanowicz	1
5. Wojciechowski	1	Szulc	0
6. Szymański	0	Wendecker	1

Częstochowa -	3.5	Cieszyn -	2.5
1. Czarnota	1	Kałuża	0
2. Beer	0.5	Rusek	0.5
3. Limbach	1	Kukuczka	0
4. Wieczorek	1	Pieprzyk	0
5. Skalik	0	Kluz	1
6. Borkowski	0	Jasieniak	1

Poznań -	4	Warszawa -	2
1. Janik	1	Plater	0
2. Widermański	0	Gawlikowski	1

3.Mięsowicz -	1	Szpotański -	0
4.Tomczak	0	Krulisch	1
5.Różański	1	Tarkowski	0
6.Stróżniak	1	Trzciński	0

Gdańsk -	2	Katowice -	4
1.Czerniakow	0	Sojka	1
2.Nowacki	0	Byrtek	1
3.Chybicki	0	Balcarek	1
4.Dworak	1	Zahorski	0
5.Górny	1	Ogórek	0
6.Wyrwicz	0	Pokorski	1

Łódź -	5.5	Wrocław -	0.5
1.Gadaliński	0.5	Błaszczak	0.5
2.Grynfeld	1	Chądzyński	0
3.Dryzek	1	Mugenschnabel	0
4.Kwapisz	1	Dreszer	0
5.Wróblewski	1	Kościuk	0
6.Damański	1	Żywień	0

Łódź i Kraków zwyciężają w wysokim stosunku,natomiast przegrana Warszawy spycha drużynę stołeczną na dalsze miejsce. Stan: Łódź 33.5p.,Katowice 29.5,Kraków 27,Warszawa 25p.

Dziewiąta runda

Wrocław -	2	Kielce -	4
1.Błaszczak	0	Zinkowski	1
2.Chądzyński	1	Banasiński	0
3.(Walkower)	0	Koselnik	1
4.Dreszer	1	Wojciechowski	0
5.Kościuk	0	Kozłowski	1
6.Żywień	0	Kieres	1

Katowice -	2.5	Łódź -	3.5
1.Sojka	0.5	Gadaliński	0.5
2.Byrtek	0	Grynfeld	1
3.Balcarek	1	Drazek	0
4.Zahorski	0	Kwapisz	1
5.Ogórek	0	Wróblewski	1
6.Pokorski	1	Damański	0

Warszawa -	1.5	Gdańsk -	4.5
1.Plater	1	Czerniakow	0
2.Gawlikowski	0	Nowacki	1
3.Szpotański	0.5	Chybicki	0.5
4.Krulisch	0	Dworak	1

5.Tarkowski	0	Górny	1
6.Trzciński	0	Wyrwicz	1

Cieszyn -	3	Poznań -	3
1.Kałuża	1	Janik	0
2.Rusek	1	Widermański	0
3.Kukuczka	0	Męsowicz	1
4.Pieprzyk	0.5	Tomczak	0.5
5.Kluz	0.5	Różański	0.5
6.Jasieniak	0	Stróżniak	1

Kraków -	5	Częstochowa -	1
Sliwa	1	Beer	0
2.Tarnowski	0.5	Limbach	0.5
3.Bocheński	1	Wieczorek	0
4.Litmanowicz	0.5	Skalik	0.5
5.Gałuszka	1	Borkowski	0
6.Wendecker	1	Kępa	0

Ostateczny stan turnieju drużynowego o mistrzostwo Polski: I.Łódź 37p.,II.Kraków 32p.;III.Katowice 32p. IV.Warszawa 27.5,V.Cieszyn 27p.,VI.Gdańsk 26,VII.Częstochowa 23p.;VIII Poznań 22.5p.,IX.Wrocław 22.5,X.Kielce 20,5p.

A oto kilka partii z tego interesującego Spotkania:

Partia nr 49

Białe: Błaszczak (Wrocław) Czarne: Czarnota(Częstochowa)

I. nagr.piękności

1. d2-d4 ,d7-d5 2.Sg1-f3 , e7-e6 3. c2-c4 , c7-c6
4.Sb1-c3 ,Sb8-d7 5. e2-e4 , d5xe4 6.Sc3xe4 ,Sg8-f6
7.Se4-c3 ,Gf8-d6 8.Gf1-d3 , 0-0 9.Gc1-g5 ,Hd8-c7
10. 0-0 , a7-a6 11.Hd1-c2 , h7-h6 12.Gg5-h4 , e6-e5
13. c4-c5 ,Gd6-e7 14.Gh4-g3 ,Sf6-h5 15.Wa1-e1 ,Sh5xg3
16. h2xg3 ,Ge7-f6 17.Sc3-e4 , e5xd4 18.Se4-d6 ,Wf8-d8
19.Sd6xf7!,Sd7xc5 20.Sf7xd8 ,Sc5xd3 21.We1-e8+,Kg8-h7
22.Hc2xd3+, g7-g6 23.Hd3-b3 ,Hc7-g7 24.Sd8-f7!,czarne poddały się.

Partia nr 50

Białe: B.Sliwa (Kraków) Czarne:Beer (Częstochowa)

III nagr.piękności

1. d2-d4 ,Sg8-f6 2. c2-c4 , d7-d5 3. c4xd5 ,Sf6xd5
4. e2-e4 ,Sd5-f6 5.Sb1-c3 , e7-e6 6.Gc1-e3 , c7-c6
7.Gf1-d3 ,Gf8-e7 8.Sg1-e2 , h7-h6 9. 0-0 , 0-0
10.Se2-g3 ,Sb8-d7 11.Wa1-c1 ,Wf8-e8 12.Gd3-b1 ,Sd7-f8

13. f2-f4 ,Hd8-a5 14.Hd1-f3 ,Gc8-d7 15.Kg1-h1,,Wa8-c8
16. e4-e5 ,Sf6-d5 17.Sc3xd5 , c6xd5 18. f4-f5 , f7-f6
19. f5xe6 ,Gd7xe6 20.Ge3xh6!, f6xe5 21.Wc1xc8 ,We8xc8
22.Sg3-f5 ,Ge7-f6 23.Sf5xg7!,Gf6xg7 24.Gh6xg7 ,Kg7xg7
25.Hf3-f6+,Kg7-g8 26.Hf6-g5+,Kg8-h8 27.Hg5-h6+,Kh8-g8
28.Wf1xf8+,Wc8xf8 29.Hh6-h7+.

Partia nr 51

Białe: Gadaliński (Łódź) Czarne:Sliwa (Kraków)

1. d2-d4 ,Sg8-f6 2. c2-c4 , e7-e6 3. e2-e3 , b7-b6
4.Sb1-c3 ,Gc8-b7 5. f2-f3 , d7-d5 6. c4xd5 , e6xd5
7.Gf1-d3 , c7-c5 8.Sg1-e2 ,Gf8-d6 9. 0-0 , 0-0
10.Sc3-b5 ,Gd6-e7 11.Se2-g3 ,Wf8-e8 12.Gc1-d2 ,Sb8-c6
13. d4xc5 ,Ge7xc5 14.Wf1-e1 , a7-a6 15.Sb5-c3 ,Sc6-e5
16.Gd3-f1 , d5-d4!17. e3xd4 ,Hd8xd4+18.Gd2-e3 ,Se5xf3+
19. g2xf3 ,We8xe3 20.Hd1xd4 ,Gc5xd4 21.We1xe3 ,Gd4xe3+
22.Kg1-g2 ,Wa8-d8 23.Wa1-d1 ,Wd8xd1 24.Sc3xd1 ,Sf6-d5
25.Gf1-c4 ,Ge3-d4 26.Sg3-f5 ,Sd5-f4+27.Kg2-g3 ,Gd4-e5
28.Kg3-f2 , b6-b5 29.Gc4-f1 , g7-g6 30.Sf5-h6+,Kg8-g7
31.Sh6-g4 ,Ge5-d4+32.Kf2-g3 , g6-g5 33.Sg4-e3 ,Kg7-g6
34.Se3-c2 ,Gd4-b6 35.Sd1-c3 , f7-f5 36. h2-h3 ,Sf4-e6
37. a2-a4 , b5xa4 38.Sc3xa4 ,Gb6-a7 39.Sa4-c3 , h7-h5
40.Sc2-b4 , h5-h4+41.Kg3-h2 ,Gb7xf3 42.Gf1xa6 ,Se6-f4
43.Sb4-d3 ,Ga7-b8 44.Sd3xf4 ,Gb8xf4+45.Kh2-g1 ,Gf4-e3+
46.Kg1-f1 , g5-g4 47. h3xg4 , f5xg4 48.Ga6-e2 , h4-h3
49.Ge2xf3 , g4xf3 50.Sc3-e4 , h3-h2 51.Se4-g3 ,Kg6-g5
52. b2-b4 ,Kg5-g4 53.Sg3-h1 ,Kg4-h3 54. b4-b5 ,Ge3-b6
55.-biały poddał się.

Mecz Z.S.R.R. - Stany Zjednoczone

W Moskwie odbył się mecz między reprezentacjami Związku Radzieckiego a Stanami Zjednoczonymi na 10 szachownicach,zakończony świetnym zwycięstwem mistrzów radzieckich w stosunku 12.5-7.5. Podajemy szczegółowe wyniki oraz trzy partie z tego spotkania.

Z.S.R.R		U.S.A.	
1.Botwinnik	- 0.5,1	Rzeszewski	- 0.5,0
2.Keres	- 0.5,1	Fine	- 0.5,0
3.Smysłow	- 1 ,1	Denker	- 0 ,0
4.Bolesławski	- 0.5,0.5	Chorowitz	- 0.5,0.5
5.Kotow	- 0.5,0	Kashdan	- 0.5,1
6.Flohr	- 1.0.5	Steiner	- 0 ,0.5
7.Ragozin	- 1. ,1	Pinkus	- 0 ,0
8.Bondarewski	- 0.5,0	Kevitz	- 0.5,1.5
9.Lilienthal	- 0.5,0.5	Dake	- 0.5,0.5
10.Bronstein	- 1. ,0	Ulvestadt	- 0 ,1
	7 ,5.5		3 ,4.5

Partia nr 52

Białe: Rzeszewski (U.S.A.)   Czarne: Botwinnik (Z.S.R.R)

Francuska

1. d2-d4 , e7-e6 2. e2-e4 , d7-d5 3.Sb1-c3 ,Gf8-b4
4. e4-e5 , c7-c5 5. a2-a3 ,Gb4-a5 6.Hd1-g4 ,Sg8-e7
7. d4xc5 ,Ga5xc3+ 8. b2xc3 ,Sb8-d7 9.Hg4xg7 ,Wh8-g8
10.Hg7xh7 ,Sd7xe5 11.Gf1-e2 ,Hd8-a5 12.Gc1-d2 ,Ha5xc5
13.Sg1-f3 ,Se5xf3+14.Ge2xf3 , e6-e5!15.Gf3-h5 ,Gc8-f5!
16.Gh5xf7+,Ke8-d7 17.Hh7-h6 ,Wg8xg2 18.Wh1-f1 ,Hc5-b6
19.Hh6xb6 , a7xb6 20. 0-0-0 ,Wa8xa3 21.Kc1-b2 ,Wa3-a4
22.Gd2-e3 ,Gf5-e6 23.Gf7xe6+,Kd7xe6 24.Ge3xb6 ,Wg2xh2
25.Wf1-g1!,Wh2-h6 26.Wg1-g7 ,Wh6-g6 27.Wg7-h7 ,Se7-f5!
28.Wh7xb7 ,Sf5-d6!29.Kb2-b3 ,Wa4-a8 30.Wb7-c7 ,Wa8-b8
31.Wc7-c6 ,Ke6-d7 32.Wc6-c7+,Kd7-e6 33.Wc7-c6 ,Wb8-b7
34. c3-c4!, d5xc4+35.Kb3-b4 ,Ke6-e7 36.Kb4-a5 ,Ke7-d7
37.Wc6xc4 ,Wg6-e6 38.Ka5-a6 ,Wb7-b8 39.Wc4-c7+,Kd7-e8
40.Ka6-a7 ,Wb8-d8 41.Wd1-h1?,Sd6-b5+42.Ka7-b7 ,Sb5xc7
43.Gb6xc7 ,Wd8-d4 44. c2-c3 ,Wd4-c4 45.Gc7-a5 ,Ke8-d7
46.Wh1-h8 ,We6-f6 47.Wh8-d8+,Kd7-e7 48.Wd8-d2 ,Wf6-d6
49.Wd2-a2 ,Ke7-d7 50.Wa2-b2 ,Wc4-c5 51.Gc5-b6 ,Wc5xc3
52.Wb2-b4 ,Kd7-e6 53.Wb4-b2 ,Wd6-d3 54.Wb2-a2 ,Wd3-d7+
55.Kb7-a6 ,Wc3-b3 56.Gb6-e3 ,Wd7-d6+57.Ka6-a5 ,Wd6-d8
58.Ka5-a6 ,Wb3xe3!59.-Biały poddał się.

Partia nr 53

Białe: Keres (Z.S.R.R.)   Czarne: Fine (U.S.A.)

1. c2-c4 , c7-c5 2.Sg1-f3 ,Sg8-f6 3.Sb1-c3 , d7-d5
4. c4xd5 ,Sf6xd5 5. e2-e3 ,Sd5xc3 6. b2xc3 , g7-g6
7.Hd1-a4+,Sb8-d7 8.Gc1-a3 ,Hd8-c7 9.Gf1-e2 ,Gf8-g7
10. 0-0 , 0-0 11. d2-d4 , a7-a6 12. c3-c4 , e7-e5
13.Wa1-d1 , e5xd4 14. e3xd4 , b7-b6 15. d4-d5 ,Gc8-b7
16.Ha4-b3 ,Wa8-b8 17.Ga3-c1 , b6-b5 18. c4xb5 , a6xb5
19.Ge2xb5 ,Gb7-a6 20. a2-a4 ,Ga6xb5 21. a4xb5 ,Hc7-b7
22.Sf3-g5 ,Hb7xb5 23.Hb3-h3 ,Sd7-f6 24.Gc1-f4 ,Wb8-c8?
25.Sg5xf7!,Hb5-d7 26.Hh3xd7 ,Sf6xd7 27.Sf7-d6 ,Wc8-d8
28.Gf4-e3 ,Sd7-b6 29.Ge3xc5 ,Sb6-a4 30.Gc5-a3 ,Sa4-c3
31.Sd6-b7 ,Sc3xd1 32.Sb7xd8 ,Czarny poddał się.

Partie z turnieju w Groningen

Białe: Szabo   Czarne: dr.Euwe

Przyjęty gambit hetmański

1. d2-d4 , d7-d5 2. c2-c4 , d5xc4 3.Sg1-f3 , a7-a6
4. e2-e3 ,Sg8-f6 5.Gf1-c4 , e7-e6 6. 0-0 , c7-c5
7.Hd1-e2 ,Sb8-c6 8.Wf1-d1 , b7-b5 9.Gc4-b3 , c5-c4
10.Gb3-c2 ,Sc6-d4 11.Sb1-c3 ,Sb4xc2 12.He2xc2 ,Gc8-b7
13. e3-e4 , b5-b4 14. e4-e5 , b4xc3 15. e5xf6 , g7xf6
16.Hc2-a4+,Hd8-d7 17.Ha4xc4 ,Wa8-c8 18.Hc4-e2 ,Wh8-g8
19.Sf3-e1 ,Hd7-d5 20. f2-f3 ,Gf8-d6 21.Kg1-h1 ,Hd5-h5
22. h2-h3 ,Wg8-g3 23.Gc1-e3 ,Ke8-e7 24.He2-f1 ,Wc8-g8

25. b2xc3 ,Wg3xg2 26.Hf1xg2 ,Wg8xg2 27.Kh1xg2 ,Hh5-g6+
28.Kg2-f2 ,Gd6-g3+29.Kf2-e2 ,Gg3xe1 30.Wd1xe1 ,Hg6-g2+
31.Ke2-d3 ,Gb7xf3 32. a2-a4 ,Gf3-e4+33.Kd3-c4 ,Hg2-c2
34. d4-d5 ,Ge4xd5+35.Kc4-b4 ,Ke7-d7 36. c3-c4 ,Hc2xc4+
37.Kb4-a5 ,Hc4-c3+38.Ka5xa6 ,Gd5-c4+39.Ka6-b7 ,Hc3-b3+
40.Ge3-b6 ,Hb3-f3+41.Kb7-b8 ,Gc4-a6 42.We1-d1+,Kd7-e8
43.Biały poddał się.

Partia nr 55

Białe: Smysłow — Czarne: dr Vidmar

Hiszpańska

1. e2-e4 , e7-e5 2.Sg1-f3 ,Sb8-c6 3.Gf1-b5 ,Gf8-c5
4. c2-c3 , f7-f5 5. d2-d4!, f5xe4 6.Gb5xc6 , d7xc6
7.Sf3xe5 ,Gc5-d6 8.Hd1-h5+, g7-g6 9.Hh5-e2 ,Gd6xe5
10.He2xe4 ,Sg8-f6 11.He4xe5+,Ke8-f7! 12. 0-0 ,Wh8-e8
13.He5-g5 ,Gc8-f5 14.Gc1-e3 ,Hd8-d7 15.Sb1-d2,Sf6-e4
16.Hg5-h6 ,Kf7-g8 17.Sd2-f3 ,Hd7-g7 18.Wf1-e1 ,Se4-d6
19.Hh6xg7+,Kg8xg7 20.Ge3-f4 , h7-h6 21.Sf3-d2 , g6-g5
22.Gf4xd6 , c7xd6 23.Sd2-c4 ,We8xe1+24.Wa1xe1 , d6-d5
25.Sc4-d6 ,Kg7-f6 26.Sd6xf5 ,Kf6xf5 27.We1-e7 ,Wa8-b8
28. f2-f3 , a7-a5 29.Kg1-f2 , b7-b5 30. g2-g4+,Kf5-f6
31.We7-c7 ,Wb8-b6 32.Wc7-a7 , a5-a4 33. a2-a3 ,Wb6-b8
34.Wa7-c7 ,Wb8-b6 35.Kf2-g3 ,Kf6-g6 36. h2-h4 , h6-h5
37. h4xg5 ,Kg6xg5 38. f3-f4+,Kg5-h6 39. g4-g5+,Kh6-g6
40.Wc7-c8 ,Kg6-f5 41.Wc8-f8+,Kf5-e4 42. g5-g6 , c6-c5!
43. f4-f5 ,Czarny poddał się.

Partia nr 56

Białe: Botwinnik — Czarne: Kotow

1. d2-d4 ,Sg8-f6 2. c2-c4 , e7-e6 3.Sb1-c3 ,Gf8-b4
4. a2-a3 ,Gb4xc3+ 5. b2xc3 , d7-d5 6. c4xd5 , e6xd5
7.Gc1-g5 , c7-c5 8. f2-f3 , h7-h6 9.Gg5xf6 ,Hd8xf6
10. e2-e3 , 0-0 11.Sg1-e2 ,Wf8-e8 12.Ke1-f2 ,Hf6-e7
13.Hd1-d2 ,Sb8-d7 14.Se2-f4 ,Sd7-f6 15.Gf1-d3 ,Gc8-d7
16. h2-h3 ,He7-d6 17.Wh1-b1 , b7-b6 18.Gd3-f1 ,We8-e7
19. a3-a4 ,Wa8-e8 20.Wb1-e1 , c5-c4 21. g2-g4 , g7-g5
22.Sf4-e2 ,We7xe3 23.Se2-g3 ,Hd6xg3!24.Kf2xg3 ,Sf6-e4+
25. Białe poddały się.

Partia nr 57

Białe: Smysłow — Czarne:Kottnauer

Sycylijska

1. e2-e4 , c7-c5 2.Sg1-f3 , d7-d6 3. d2-d4 , c5xd4
4.Sf3xd4 ,Sg8-f6 5.Sb1-c3 , a7-a6 6.Gf1-e2 , e7-e6
7. 0-0 , b7-b5 8.Ge2-f3 ,Wa8-a7 9.Hd1-e2 ,Wa7-c7
10.Wf1-d1 ,Sb8-d7 11. a2-a4 , b5xa4 12.Sc3xa4 ,Gc8-b7
13. e4-e5 ,Sd7xe5 14.Gf3xb7 ,Wc7xb7 15.He2xa6 ,Hd8-b8
16.Sd4-c6 ,Se5xc6 17.Ha6xc6+,Sf6-d7 18.Sa4-c5!!,d6xc5
19.Gc1-f4!,Gf8-d6 20.Gf4xd6 ,Wb7-b6 21.Hc6xd7+! Cz.podd.

Partia nr 58

Białe: Kotow Czarne: dr.Euwe

1. d2-d4	, d7-d5	2. c2-c4	, e7-e6	3.Sg1-f3	,Sg8-f6
4.Sb1-c3	,Sb8-d7	5. c4xd5	, e6xd5	6.Gc1-f4	, c7-c6
7. e2-e3	,Sf6-h5	8.Gf4-g5	,Gf8-e7	9.Gg5xe7	,Hd8xe7
10.Gf1-d3	,Sh5-f4	11. 0-0	,Sf4xd3	12.Hd1xd3	, 0-0
13.Wf1-e1	,Sd7-f6	14.Sf3-e5	,Sf6-e8	15. e3-e4	, d5xe4
16.Hd3xe4	,Gc8-e6	17.Wa1-d1	,Wa8-d8	18.Se5-d3	,Se8-f6
19.He4-e5	,Wd8-d6	20.Sd3-f4	,Wf8-d8	21.Hd5-a5	,Wd6xd4
22.Wd1xd4	,Wd8-d4	23.Ha5xa7	,Wd4-d2	24.Ha7-a8+	,Sf6-e8
25.Sf4xe6	,Wd2xb2	26.Ha8-d8	,He7xd8	27.Se6xd8	,Kg8-f8
28. g2-g3	, g7-g6	29.Sc3-e4	, h7-h6	30.Se4-c5	,Se8-d6
31.We1-d1	,Kf8-e7	32.Sd8xb7	,Wb2xb7	33.Sc5xd7	,Sd6xb7
34.Kg1-g2	,Sb7-d6	35.Kg2-f3	,Ke7-d7	36.Kf3-f4	, f7-f6
37. h2-h4	, c6-c5	38.Wd1-b1	,Kd7-c7	39.Wb1-b2	,Sd6-b7
40.Kf4-e4	,Kc7-c6	41.Wb2xb7	, f6-f5+	42.Ke4-d3	,Kc6xb7
43.Kd3-c4	,Kb7-b6	44. f2-f4	,Kb6-c6	45. a2-a4	,Cz.podd.

Kronika krajowa i zagraniczna

Mecz radiowy Australia-Francja zakończył się nieznacznym zwycięstwem drużyny australijskiej w stosunku 5.5-4.5. Na I szachownicy wygrył dr. Bernstein(F!) z L.Steinerem (A)

Holandia Przed turniejem w Groningen odbyły sie dwa turnieje w Zaandam. Pierwszy od 3 do 14.VI. zakończył się pięknym zwycięstwem dr. Euwego 9.5 p.(+§=1-0) 2-3 Ekstrom i Szabo po 8.5 4.Stltz 8p. 5.List 5.5. Poza nagrodzonymi: Christoffel,Kramer,Müring po 4.5 Sultanbejew 4p. Wood 3.5.Thomas i Znosko-Borowski po 2.5. Drugi mniejszy od 17-22.VI stał się łupem utalentowanego mistrza węgierskiego Szabo 4.5 z 5p.,2-3 Kottnauer i Cortlever 3.5, 4.Stoltz 2.5 5.Vantol 1p i 6.Sandifort 0p.

L.Szabo rozegrał 8 simultanek w większych ośrodkach szachowych uzyskując świetny wynik + 205 - 18 = 26. Największy opór stawiła mu Haga,gdzie wynik brzmiał +18 -8 =3.

Groningen Podany przez nas wynik turnieju nie był / ścisły,co mogliśmy sprawdzić po otrzymaniu tabeli. Poza tym było wypuszczone nazwisko Stoltza. Ostateczny rezultat jest następujący: Botwinnik 14.5,Euwe 14,Smysłow 12.5 Najdorf i Szabo po 11.5,Bolesławski i Flohr po 11,Lundin i Stoltz po 10.5,Denker,Kotow i Tartakower po 9.5,Kottnauer 9,Janowski 8.5,Bernstein i Guimard po 7 Vidmar 6.5 Steiner 6,Kelly 5.5 i Christoffel 5p.

Nasz młody mistrz Najdorf uzyskał wspaniały sukces, jakim było zdobycie IV-V nagr.w tak silnym turnieju. Wygrał on 6 partii (Botwinnik,Szabo,Bolesławski,Janowski, Steiner i Christoffel) Przegrał tylko 2 z Lundinem i Kottnauerem,zaś 11 zremisował. Nasz 2 przedstawiciel dr Tartakower wygrał 3 partie (Kottnauer,Guimard i Vidmar)przegrał

również 3 (Botwinnik,Bolesławski i Lundin) Pozostałe 13 remis. Najmniejszą ilość partii przegrali:Flohr i Smysłw po 1,Euwe i Najdorf po 2,Botwinnik i Tartakower po 3.
Finlandia Mistrzostwo kraju dało następujący wynik: 1.Tolusz 9p. 2-5 Bock,Taimanow,Wasiljew i Czechower po 7 6.Lisyczyn 6.5 7.Bannik 5.5 (12 uczestników).
Jugosławia Odbyły się tu mistrzostwa amatorskie repub lik narodowych. I tak mistrzem Bošni został F.Mestrović z Sarajewa 8p.;mistrzem Czarnogóry B.Kazić Z Cetynii 11.5 mistrzem Macedonii P.Bidev 9p.; mistrzem Vojvodine Carev z Somboru 13.5. Amatorskie mistrzostwo Serbii: 1-2 Simono wicz i Janoszewicz po 10p 3.Baja 9p5p. 4.Andrycz 9.(14 uczestników). Mistrzostwo Słowenii zdobył Germek 10.5p.z 12, 2-3 Longer i Omladić 9.5 4.Slokan,5-6 Kukoveć i Ketis Mistrzostwo Chorwacji rozegrane w Zagrzebiu przyniosło następujacy wynik: 1.B.Rabar 11.5 2.Subavić 3.Takavcić 10 4.Horwa 9.5 5-7.Bayer,Kindij i Licul po 8.5 (16 zawodn.) Turniej w Lublanie miał następujący wynik: 1.Vidmar jun. 13.5 2.Milnar 12.5 3.Longer 10.5 4-5 Germek i Slokan po 9.5 6.Gabrovsek 9. 7-8 Pozar i Preinfalk 8. (16 uczestn)
Włochy Mistrzostwo Italii rozegrano w Rzymie;tytuł mis trza zdobył Sacconi 6p. 2.Nestler 5.5 3-6Castaldi,Napolitano,Romi i Staldi po 4.5p.
Węgry - Budapeszt - W turnieju klubowym zwyciężył Szabo 11.5 II.Bakonyi 11p. III.Toth 10. IV.Feldman 9.5 (16 ucz) Turniej MAVAG (15.VII-9.VIII) przy współudziale 18 zawodn zakończył się świetnym zwycięstwem Barczy 15p.(+13=4)II. Gereben 12.5 III.Asztalos 12 IV.Tipary 11.5.
Debreccen Turniej mistrzowski: 1.Asztalos i Kluger po 9 III.Gereben 8.5 IV Szedlacsek 8p. V.Ban 7p.
Gyor Turniej mistrzowski: I.Barcza 9.5 II.Füster 9.III Bakonyi 8.5 IV Feldman 8 V.Vajda 7.
Projektowany jest międzypaństwowy mecz radiowy na 10 szachownicach między Holandią a Węgrami spotkanie ma dojść do skutku jeszcze w tym roku.
Magyar Sakkvilag podaje bardzo ciekawe zestawienie wyników turniejowych Alechina. Mistrz świata rozegrał 502 partie turniejowe z wynikiem + 183 -79 =240 (60.4%) Podajemy re zultaty spotkań z arcymistrzami:
ALECHIN -

-Bernstein	+6-1=4	-Maroczy	+ 6- 0=5
-Bogolubow	+34-14 =37	-Marshall	+ 7- 0=7
-Botwinnik	+ 0- 1 = 2	-Nimzowicz	+ 9- 3=9
-Capablanca	+ 7- 9 =33	-Reti	+ 3- 2=5
-Euwe	+27-20 =36	-Rubinstein	+ 8- 4=2
-Fine	+ 2- 3 = 4	-Rzeszewski	+ 2- 1=2
-Flohr	+ 5- 0 = 7	-Schlechter	+ 0- 2=0
-Grünfeld	+ 4- 1 = 5	-Spielmann	+ 4- 2=10
-Kashdan	+ 1- 0 = 6	-Tarrasch	+ 8- 1=2
-Keres	+ 6- 1 = 7	-Tartakower	+10- 2=14
-Lasker	+ 1- 3 = 4	-Vidmar	+ 4- 1=10

DZIAŁ ZADAŃ

Redaguje Marian Wróbel, Kraków, Sereno-Fenna 2 m.2

34
T.Czarnecki
Warszawa
(Oryginalne)



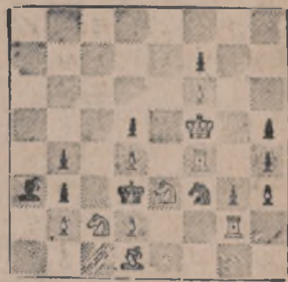
2≠
/w5s1/p1pP2K1/GPP1
H3/2k1S2W/W1S2p2/
/2b5/1GP5/g7/

35
A.Goldstein
Łódź
(Oryginalne)



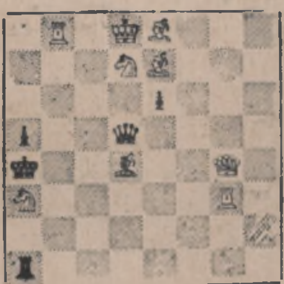
2≠
/8/8/8/p2S1p2/
/H4P2/2SkGs2/
/3s4/3W3K/

36
A.Rohoziński
Gliwice
(Oryginalne)



2≠
/8/5p2/5P2/3p1
K1p/1p1P1W1p/
/gp1kSspP/1PSP
2W1/3G4/

37
A.Rohoziński
Gliwice
(Oryginalne)



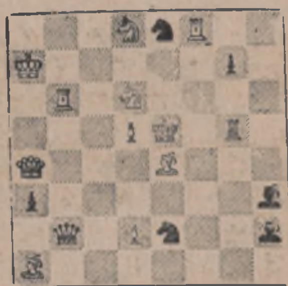
2≠
/1W1KG3/3SG3/4p3/
/p2h4/k2g2H1/
/S5W1/8/w7/

38
F.Romik
Leśnica
(Oryginalne)



2≠
/K7/pS6/H6G/
/1p1Ws3/pSkhp3/
/2gW1s2/1p1Pp3/
/1G6/

39
K.Grabowski
I.nagr.Brisbane
Courier 1918



2≠
/3SsW2/K5p1/
/1W1S4/3Pk1w1/
/H3G3/p6g/1h1P
s2g/G7/

PROBLEMIŚCI! PRZYGOTOWUJCIE DWUCHODÓWKI NA KONKURS SZACHISTY POLSKIEGO, POŚWIĘCONY PAMIĘCI PRZEPIÓRKI.

Nasze zadania

Podajemy dalsze problemy,nadesłane na konkurs poświę cony pamięci Przepiórki. nr 34 przedstawia czterokrotne uwolnienie białego S. Następna 2≠ to zadanie typu biały gra. Przed wstępem mamy maty przygotowane,które po wstępie zostają zamienione; bardzo ekonomiczna forma-meredith Autorem zadań nr 36 i 37 jest A.Rohoziński,najzdolniejszy kompozytor młodszej generacji. Nr 36 to również zada nie typu biały gra,przeprowadza zamianę 3≠ matów. Ostatnia wreszcie 2≠ jest debiutem F.Romika ze Sląska;jak na pierwszą pracę ma zupełnie niezłą konstrukcję.

Konkursy zadaniowe

Do wiadomości naszych kompozytorów podajemy o rozpisaniu następujących konkursów problemowych w kraju i za granicą:

I Rzeczpospolita ogłasza konkurs na 3≠. Zadania należy nadsyłać do 31.XII.b.r. do redakcji Rzeczypospolitej, Warszawa,Marszałkowska 3/5 z adnotacją "Konkurs szachowy" Nagrody 1.500,1.000 i 500 zł. Sędzia T.Czarnecki.

II Szachmaty w Z.S.R.R. 1946r. Nieformalny konkurs roczny na zadania publikowane w tym piśmie; 2≠,3≠,4≠,oraz końcówki. Adres: Redakcja Szachmat w Z.S.R.R. Moskwa, B.Czerkasskij per. 13.

III British Chess Magazin,półroczny konkurs 1946r. 2≠,3≠, Zadania należy przesyłać na adres: T.R.Dawson,31 Clyde Road,Croydon, Anglia.

Jest to stały konkurs,ogłaszany regularnie dwa razy do roku. Sędzia prawdopodobnie Dawson.

Poza tym zwracamy uwagę na następujące publikacje:

1.Sahovski Vjestnik,dział problemowy prowadzi Nenad Petrović,Zagreb,Marulićew trg br 15,publikuje głównie zadania regularne oraz studia.

2. Lidova Demokracie,dział szachowy pod redakcją dr. B.Palkoski,znanego mistrza problemistyki-chętnie publiku je dobre,klasyczne 3≠ i 4≠.

Kronika problemowa

Węgierska twórczość problemowa ma ustaloną pozycję na arenie międzynarodowej,dość wymienić takie nazwiska, jak Neukomm,Fleck,BorosHertmann,dr.Paros i wielu innych. W okresie wojny odbyło się na Węgrzech kilka turniejów zadaniowych i dzisiaj podaję kilka wartościowych prac kompozytorów węgierskich.

Przegląd rozpocznę od konkursu w roku 1941 czasopisma "Magyar Sakkvilag",wydawanego przez L.Totha.G.Dulcsan I. nagr. Magyar Sakkv.1941 /7H/K2GS3/3p1s2/p1S1kP2/w3gs2/ /p1P3h1/4W2G/8/ 2≠. Przypatrzmy się rozwiązaniu. 1.Gd7-e6,grozi 2.Sc6≠ i 2.Sd7≠. Jako obronę przeciw tym groźbom mamy dwie ideowe gry: He3 2.Sg6≠ i Hg7 2.Sd3≠. Skomplikowana para strategicznych wariantów. Mamy tu następujące

składniki:1. uwolnienie czarnej figury jako obrona przeciw pierwszej groźbie 2. wiązanie białej figury jako parowanie drugiej groźby 3. wiązanie czarnej figury pół związania (Sf4) 4. opuszczenie pola strzału,na którym biały matuje (d3 i g6). Uzupełnieniem półzwiązamia są gry Sf4.maty jednak pozostają te same: Se2 2.Sg6≠ oraz Se6 2.Sd3≠ ze związaniem Hg3. Ten temat jest szczegółowo opracowywany przez węgierskich problemistów. Był on nawet tematem meczu Polska-Węgry 1938r. Dla ilustracji dużych możliwości tematu podaję jedną 2≠ z tego spotkania M.Wróbel,I nagr. Węgry-Polska 1938-1gS5/h2Gp1K1/w1s2Hg1/ /p1pk1p1W/3Pw3/1s2pP2/2WPS3/G7/ 2≠ 1.d2-d3,grozi 2.Sc3≠, 2.dxe4≠ i 2.fxe4≠. Przeciw dwu lub więcej groźbom czarny w obronie musi równocześnie uwolnić własną związaną figurę,która broni przed jedną,oraz przesłonić linię białej bierki przez co uchyli inne groźby. Ten trudny temat został przeprowadzony przy użyciu dwu dalszych motywów, to jest przesłony czarnej figury i kolejnego wiązania białych figur (unikanie duali) Ge5 2.Ge6≠ (2.He6≠?),e5 2.He6≠ (2.Ge6≠?),a więc aktywne częściowe unikanie duali Se5 2.Se7≠,We5 2.Sf4≠.

B.Bakay I.nagr. temat Flecka 1943r. /s4G1K/W7/p1k5/ /3S3H/s3g3/2w5/3S4/w2WhG2/ 2≠ 1.Sc4. Tematowy wstęp odda je K. pole b5. Groźby: 2.Sa5≠,2.Se5≠,2.Se7≠,2.Sb4≠, i 2. He8≠. Każda obrona paraliżuje cztery groźby,piąta zaś zamienia się w wariant. Sprawdźmy: Gf5 2.Sa5≠! (mat z odsłona b. fig.) Sc5 2.Se5≠!,Gd3 2.Sb4≠,Wd3 2.Se7≠,Kb5 2. He8≠. Każdy manewr składa się z następujących motywów: 1. wyłączenie białej figury 2. odsłona czarnej figury 3.mat z odsłoną białej figury. Te trzy elementy niweczą cztery groźby. Bardzo piękny pomysł.

Trzecią kombinacją troskliwie studiowaną przez Węgrów jest blokowanie dwu wolnych pól królewskich przy unikaniu duali; tworzy się wtedy zwarty kwartet ostatnio bardzo modny. J.Kiss I. nagr. Nepszava 1940r. /3gSh2/ /2w1sGw1/2p1P1p1/p2SpW2/4k2P/1W5P/4P1s1/KgG3H1/ 2≠. I.Gb2,grozi II.We5≠. Tematowe obrony to blokowania wolnych pól d5 i f5. Unikanie duali stwarza dodatkową funkcja-odsłona czarnych figur. Sf5 2.Hg2≠,gxf5 2.Sef6≠,Sd5 2.Hb1≠,cxd5 2.Sd6≠. Analogia daleko posunięta,skład poszczególnych obron identyczny.

Oryginalne ujęcie tej koncepcji przedstawia F.Fleck L'Italia Scacchistica 1939 /1S1S4/K1P3HG/1Pp2p1p/4ks2/ /W1s1P3/3WG1Ph/g1w2wP1/8/ 2≠ Wd3-d6! (oddaje drugie pole) grozi 2.We6≠. Tworzy się mechanizm poprawionych obron przy dwu tematowych figurach: Sc- 2.Hf6≠,Sd6! 2.Sd7≠ (Sc6 blokowanie obu pól równocześnie,drugie przez włączenie białej figury na pole e4. Sf- 2.Sf7≠,Sd6! 2.Sc6≠ (2.Sd7≠? Unikanie duali przez odsłonę czarnych figur.

Precyzyjną konstrukcję posiada zadanie następne:S.Boros.Magyar Sakkvilag 1940 /3g2h1/5p2/K5p1/W1gG2P1/2S2ksH/ W1S3p1/w1g4P/4sw2/ 2≠ 1.Gf3!,grozi 2.Hg4≠ warianty temat.

Gf5 2.Sd5≠ (2.Se2≠?),f5 2.Se2≠ (2.Sd5≠? Wf3 2.Gd6≠ i Sf3 2.Ge3≠. Schemat pomysłu jest następujący; Mamy dwa tematowe pola f3 i f5. Czarny posiada po dwie figury blokujące pola. Unikanie duali przeprowadza w jedne parze obron figura blokująca,w drugiej dodatkową funkcją jest odsłona czarnych figur. W posunięciu matującym odsłaniana biała bierka łapie drugie wolne pole. Zauważymy jednolitość motywów strategicznych w obrębie pary wariantów.

Oprócz tych trzech specjalności węgierskich mamy do zanotowania sporo ciekawych przykładów na temat kombinacji liniowej i poprawionych obron. Podaję dwie prace z konkursów Magyar Sakkvilag.

B.Sallay III nagr. Magyar Sakkvilag 1940 /1H1S1G2/1Pp1pS2/3p4/W2G2W1/1s1k1s2/8/3K4/8/ 1.Sf7-d6 tempo! Grę ideową stanowią posunięcia pionów c7 i e7, a więc: c6 2.Sf5≠! (odsłona przesłoniętej linii i mat z neutralizującą przesłoną.anti-Lewmann) c5 2.Sb5≠,obala 2.Sf5≠ przesłaniając białą bierkę,czyli temat a z blokowaniem przez przesłonę cxd6 2.Ha7≠. Analogicznie pomyślany jest drugi tercet: e6 2.Sb5≠,e5 2.Sf5≠ i exd6 2.Gg7≠.

Poprawione obrony przy użyciu trzech czarnych figur przedstawia F.Fleck III.nagr. Magyar Sakkvilag 1942 /8/ /1K2W3/4S3/1G1k1w1S/3P1s1W/G1pws3/6P1/1g2H3/ 2≠ 1.He2, grozi 2.Hf3≠. Mamy trzy pary tematowe: W- 2.Gc6≠,Wxd4 2.Sc7≠; Sf- 2.Sc7≠,Sxe6 2.Wd7≠; Se- 2.Wd7≠,Sc4 2.Gc6≠. We wszystkich obronach zachowana jest jednolitość. Możemy wychwycić następujące motywy: 1.odsłona czarnej figury (korzyść obrony) 2.odsłona białej figury (szkoda) 3. blokowanie jako wtórna obrona. Tego rodzaju osiągnięcia nie są czymś rewelacyjnym,natomiast należy podkreślić ekonomiczne opracowanie pomysłu.

Dla porównania podajemy 2≠ polskiego mistrza Dr.F. Rducha,mieszkającego stale w Rumunii. Za opracowanie tego samego tematu otrzymał on w r. 1939 I. nagr. na konkursie rumuńskiego miesięcznika. Dr.F.Rduch I.nagr.Revista Romana de Sah 1939 /1K6/1pS2W1p/3k1p2/1P3s1w/1Ppwg1G1/H4S2/8/g7/ 2≠ 1.Ha3-e3 grozi Hf4≠. I tutaj mamy podobny machanizm,tylko zamiast W i 2S.,autor wprowadza W G i S. Warianty tematowe W- 2.Hc5≠,Wd5 2.Hb6≠;G- He6≠,Gd5 2,Se8 S- 2.Wd7≠,Se7 2.Wf6≠. Widzimy więc,że nawet przy skomplikowanych tematach trudno się ustrzec podobieństwa w fakturze kompozycji.

Na zakończenie prezentacji należy wspomnieć o jednej pięknej realizacji typu meredith (od 8 do 12 figur na szachownicy) J.Buglos, II nagr. Raketa 1944 /8/2K1H1g1/3P4/ /2p5/2hk3S/1Gp5/2P4W/8/ 2≠ 1.Wh2-e2, grozi 2.He4≠. Gdyby dowolne odejście H. parowało grozbę,mielibyśmy 5 różnych matów. Tymczasem obrona paraliżuje 4 możliwości,a więc: Hd3 2.Hg7≠,Hc2 2.Sf5≠,Hd5 2.He3≠,He6 2.Sf3≠,Hf7 2.We4≠, i Kd5 2.He4≠ ze związaniem Hc4. Dobra praca.

-.-

CENA SZACHISTY POLSKIEGO WYNOSI 70 zł. PLUS KOSZTA PRZESYŁKI POLECONEJ I OPAKOWANIA 20 zł.

-.-